

ESPECIALIZACIÓN EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN DIGITAL -Cohorte 2021-

NOMBRE DE LA ACTIVIDAD:	Teoría de la Argumentación
TIPO DE ACTIVIDAD:	Curso teórico-práctico
MODALIDAD DE CURSADO:	Virtual sincrónico/asincrónico
DOCENTE RESPONSABLE:	Silvia I. Sosa de Montyn-FL-UNC
DOCENTE RESPONSABLE:	Tania Loss-FL-UNC
CARGA HORARIA:	30 horas
INICIO Y FINALIZACIÓN	13/09 al 12/10

I. Fundamentación

Este curso enfoca el estudio de la argumentación desde la perspectiva del Análisis del Discurso, entendida como disciplina interpretativa que convoca saberes de las Ciencias del lenguaje y de otras disciplinas sociales (Arnoux,2006). Esta articulación posibilita relacionar saberes retóricos y lingüísticos sobre la persuasión con el problema de la ideología y de la legitimación del poder, considerando que en esta Especialización resulta insoslayable una profundización sobre discursos argumentativos actuales pues la competencia argumentativa es siempre producto de los aprendizajes, especialmente institucionales. Por otra parte, la argumentación ha sido objeto de estudio de teorías diferentes; por ello, en primer lugar, proponemos que los cursantes reflexionen e incorporen contenidos y criterios para analizar discursos de temas actuales y significativos para su carrera. En este sentido, hemos priorizado abordajes que posibiliten desmontar la lógica discursiva de los textos argumentativos, identificar intencionalidades y puntos de vista, reconstruir el sentido y asumir posturas fundamentadas frente a cuestiones problemáticas. Así, el modelo dialogal de Plantin constituye el punto de partida para el análisis argumentativo por su interrelación con el Análisis del discurso, y se complementa con el modelo de Toulmin sobre la estructura lógica de los argumentos. Respecto de la metodología, se realizarán actividades basadas en lecturas teóricas y prácticas sobre textos argumentativos, en las que se gestionen actividades para el reconocimiento de la tesis, propósitos del enunciador, argumentos y demás componentes, la contextualización de posturas, el reconocimiento de marcadores y conectores argumentativos y contraargumentativos, entre otras actividades.

II. Objetivo general

Que los asistentes al curso:

-Incorporen contenidos y criterios de análisis para la interpretación de discursos argumentativos.

Objetivos específicos

Que los asistentes al curso:

-Reconozcan los aportes de los principales enfoques teóricos que dan cuenta de los debates actuales sobre el estudio de la argumentación.

-Desarrollen estrategias de análisis en la dimensión enunciativa para identificar componentes, puntos de vista, contraargumentos, refutaciones.

-Analicen técnicas, mecanismos lingüísticos y recursos en textos argumentativos insertos en diversos campos sociales a fin de construir análisis coherentes.

III. Contenidos

Unidad 1. El modelo dialogal de C. Plantin y la perspectiva discursiva

- La situación argumentativa
- Oposición discursiva, problematización, roles argumentativos.
- Componentes básicos de la secuencia argumentativa. El tema, la cuestión, tesis, argumentos. Refutación y contraargumentación.

Unidad 2. La dimensión enunciativa de la argumentación

- La construcción del enunciador argumentativo. La presencia de otras voces: casos de polifonía.
- La construcción del destinatario. Los enunciatarios múltiples en el discurso político. El contexto y el campo.
- Las dimensiones del ethos y el pathos.

Unidad 3. La materialidad lingüística de los textos argumentativos

- Marcadores argumentativos y contraargumentativos
- La expresión de la subjetividad: subjetivemas, deícticos y modalizadores
- La expresión de la objetividad: recursos de despersonalización

Unidad 4. El modelo analítico-práctico de Toulmin

La estructura semántica del "buen argumento". La garantía, tópicos, modalizadores.

Esquema y evaluación del razonamiento argumentativo

IV. Metodología

A partir de la interacción entre docentes y cursantes, se realizarán actividades, tales como: la reflexión y discusión sobre aspectos teóricos en interrelación con las prácticas de análisis, individual y grupal; tareas de evaluación y crítica de textos argumentativos, los cuales serán seleccionados a partir de criterios como: relación con el campo disciplinar de los cursantes, pertinencia respecto de los contenidos, temática motivadora, variada, perspectivas y puntos de vista distintos. En este sentido, el modelo dialogal requiere que el objeto de estudio de la argumentación sean dos o más textos o bien uno donde se evidencien puntos de vista contradictorios. De este modo, se promoverá la confrontación de posturas, argumentos, estrategias, es decir, el análisis comparativo y crítico de las fuentes.

Las estrategias de enseñanza se apoyarán en la "construcción metodológica" que supone una articulación entre la lógica disciplinar, las posibilidades de apropiación por los sujetos y el contexto donde ambas lógicas se entrecruzan (Edelstein, G. y A. Coria, 1997:69). Desde esta perspectiva, procuraremos: a) contextualizar contenidos y trabajar con las concepciones previas de los alumnos; b) promover la identificación de problemas y posibilidades de resolución en los textos mediante aplicación de marcos teórico-metodológicos adecuados; c) estimular la reflexión; d) apelar al interrogatorio didáctico y la discusión; e) ejercitar contenidos mediante prácticas de lectura y escritura.

La metodología de taller combina la exposición de contenidos teóricos a través de clases por Meet con la práctica intensiva de actividades a través de la implementación de cuestionarios, y consultas a través de los foros. La asistencia al taller se computará con la realización del 80% de las actividades prácticas que se propongan las que consistirán en

análisis parciales o completos de textos argumentativos, producción de argumentos breves, actividades de completamiento o de corrección de errores, entre otras.

Las clases teórico-prácticas por Meet se desarrollarán dos veces por semana: los días **lunes y jueves de 18:00 a 20:00 h.** con un total de 4 h. semanales y destinarán 14 h. para actividades asincrónicas.

A continuación, se indica el cronograma de cursado:

13/09 de 18 a 20

16/09 de 18 a 20

20/09 de 18 a 20

23/09 de 18 a 20

27/09 de 18 a 20

30/09 (feriado en Córdoba Capital; se reemplaza por el 01/10)

04/10 de 18 a 20

07/10 de 18 a 20

V. Evaluación

La evaluación es sumativa:

- a) Análisis de textos argumentativos que se irán efectuando través de actividades solicitadas durante las clases
- b) **Trabajos prácticos de carácter obligatorio.** La entrega de estas actividades serán los **domingos a las 23:59**
- c) La nota final del curso será el promedio de los trabajos prácticos entregados en las cuatro semanas de acuerdo con estos porcentajes:
 - c.1. Las notas de los tres primeros prácticos constituirán el 50 % de la nota final.
 - c.2. La nota del cuarto y último trabajo práctico será equivalente al 50 % ya que será integrador. Para la entrega de este práctico la fecha es el 11/ 10. Se puede aceptar la entrega de este 4to práctico, por demoras justificadas, hasta el 15/10.
- d) Se puede recuperar un trabajo práctico en caso de ausencia o aplazo. Los temas serán los correspondientes al trabajo práctico por recuperar.
Fecha de entrega del práctico recuperatorio: **17/10.**
- e) Se verificará la asistencia de los inscriptos con la entrega semanal de los trabajos prácticos.

VI. Bibliografía

General

- Amossy,R.(2010).*L'argumentation dans les discours*. Paris: Armand Collins.Ed.
- (2012) « Faut-il intégrer l'argumentation dans l'analyse du discours? Problématiques et enjeux », *Argumentation et Analyse du Discours* [En ligne], 9 | 2012, mis en ligne le 15 octobre 2012, consulté le 30 mai 2019. URL : <http://journals.openedition.org/aad/1346> ; DOI : 10.4000/aad.1346
- Chareaudeau,P y D.Maingueneau (2005). *Diccionario de análisis del discurso*. Bs. As.: Amorrortu
- Marafioti,R. (2005) *Los patrones de la argumentación. La argumentación en los clásicos y en el siglo XX*, Buenos Aires: Biblos.
- Perelman, Ch. & Olbrechts-Tyteca, L., (1989) *Tratado de la Argumentación. La nueva retórica*. Madrid: Editorial Gredos.
- Reale, A. y A. Vitale (1995) *La argumentación*. Bs. As., Ars.

Unidades I, II, III y IV

- Marafioti,r.(comp.) *Temas de argumentación*. Buenos Aires. Biblos.
- Marafioti,R. (ed.)(2010). *Teoría de la argumentación. A 50 años de Perelman y Toulmin*, Buenos Aires: Biblos
- Montolío, E. (coord.),(2000) *Manual práctico de escritura académica*, volumen II, Barcelona, Ariel. Capítulos 1 y 2.
- Plantin, Ch. (2004) "Dónde está la argumentación? El estudio de la palabra argumen-tativa". En Narvaja de Arnoux,E. y M.M. García Negroni(2004) *Homenaje a Oswald Ducrot*. Buenos Aires: Eudeba: 293-314
- _____ (2004) « Lieux communs dans l'interaction argumentative » en: Plantin, Ch. (dir) *Lieux communs. Topoi, stéréotypes, clichés*, París, Kimé. Traducción en español.
- _____ . (2012).*La argumentación.Historia,teorías,perspectivas*. Bs As: Biblos
- Verón, E. (1987) "La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política" en A.A.V.V. *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires:Hachette.
- Charaudeau,P.(2009) La argumentación persuasiva. El ejemplo del discurso político* en *Haciendo discurso: homenaje a Adriana Bolívar* Comisión de Estudios de Postgrado-Facultad de Humanidades y Educación, Universidad Central de Venezuela, 2009: 277-295
- Toulmin, S. (2005) *Los usos de la argumentación*. CAP III. Barcelona, Península, 2005.
- Weston, A. (1994) *Las claves de la argumentación*. Barcelona: Ariel